

[REDACTED]

Z A P I S N I K  
o održanom ročištu sastavljen 1. rujna 2026.  
kod Općinskog suda u Pazinu

Nazočni od suda:  
Sutkinja: Mihaela Kaligari Hek  
Zapisničarka: Andrea Šuran

Pravna stvar:  
Tužitelj: [REDACTED]  
[REDACTED]  
Tuženik: [REDACTED]  
Zbog: smetanja posjeda

Otvara se pripremno ročište. Ročište je javno. Početak u 12:00. Pristupili su:  
– tužitelj, uz punomoćnika [REDACTED]  
– punomoćnik tuženika Tomi Miladinović.

Pripremno ročište započinje izlaganjem tužbe. Pun. tužitelja izjavljuje kako u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i navoda iz podneska od 31. srpnja 2026.

Nakon toga pun. tuženika iznosi svoj odgovor na tužbu i izjavljuje kako ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu. Nadalje navodi: U odnosu na navode tužitelja iz podneska od 31. srpnja 2026., ističemo da tužitelj nije učinio razvidnim trenutak kada je saznao za navodno smetanje posjeda, kako subjektivni tako ni objektivni rok. Naime, iz dostavljene e-mail prepiske između stranaka razvidno je da je tužitelj dao sve pristupne podatke za utuženu web stranicu već početkom 2025. godine. Kao što je navedeno u odgovoru na tužbu, tuženik je te pristupne podatke izmijenio te je sebe ovlastio kao nositelja predmetne domene, na što tužitelj nije imao nikakvih primjedbi sve do podnošenja ove tužbe. Nadalje, s obzirom na to da tužitelj nije imao pristup pristupnim podacima te web stranice i sučelju za njezino uređivanje, nisu točni navodi kako bi se ovdje radilo o suposjedu, već je tuženik bio u samostalnom i isključivom posjedu cijelo ovo vrijeme od izmjene pristupnih podataka.

Pun. tužitelja izjavljuje: U odnosu na današnji iskaz punomoćnika tuženika, tužitelj navodi da je već u tužbi detaljno naveo sve o saznanjima i o vremenu smetanja posjeda i suposjeda, a u odnosu na to da bi tužitelj prenio u vlasništvo ili mu dao pravo da raspolaže domenom i upravljačkim pravima, tužitelj se detaljno očitovao u tužbi i u podnesku da navedeno nije točno, već da je isključivo te podatke dao tuženiku da može na domenu smjestiti sadržaj web stranice.

Pun. tuženika izjavljuje: U odnosu na navode tužitelja da tuženiku ne bi bilo preneseno pravo vlasništva utužene web stranice i domene, ističemo da, ako bi tome bilo tako, onda tužitelj ne bi morao od tuženika potraživati pristupne podatke, već bi to u tom slučaju učinio izravno od davatelja usluga hostinga i domene.

Pun. tužitelja izjavljuje: Oспорava se navod tuženika vezano za pristupne podatke jer isti ne odgovara činjeničnom stanju, o čemu se tužitelj detaljno očitovao u tužbi, a i sam tužitelj je predložen da ga se sasluša da se o tome očituje.

Na upit suda postoji li mogućnost da se spor riješi u postupku mirenja, odnosno da se između stranaka sklopi sudska nagodba, stranke izjavljuju da za sada takva mogućnost ne postoji.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Zaključuje se prethodni postupak.

II. Izradit će se plan upravljanja postupkom.

Prije donošenja rješenja o planu upravljanja postupkom strankama se omogućuje da se o njemu izjasne, sukladno čl. 292.a st. 3. Zakona o parničnom postupku (o spornim činjeničnim i pravnim pitanjima postupka, dokaznim sredstvima za utvrđivanje spornih činjenica, roku za pribavljanje dokaznih sredstava koja je tek potrebno pribaviti, roku za podnošenje pisanih očitovanja stranaka na navode protivne stranke te nalaz i mišljenje vještaka, te o datumu i vremenu održavanja ročišta za glavnu raspravu).

Stranke izjavljuju da odluku o odabiru vještaka prepuštaju sudu, s time da sud poziva tužitelja da predloži osobu vještaka.

Sud donosi

r j e š e n j e  
o p l a n u u p r a v l j a n j a p o s t u p k o m

I. Radi utvrđenja spornih činjeničnih i pravnih pitanja – utvrđenja posljednjeg mirnog posjeda i čina smetanja posjeda prava, u postupku će se izvesti dokaz saslušanjem stranaka (tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika), dok će se o drugim dokaznim prijedlozima odlučiti u daljnjem tijeku postupka.

II. Ročište za glavnu raspravu na kojem će se izvesti dokaz iz t. I. određuje se za 12. listopada 2026. u 12:00, što prisutni primaju na znanje te im se poseban poziv neće slati.

UPOZORENJE ZA STRANKE:

1. Ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dođe tuženik, a uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom (članak 295. stavak 1. Zakona o parničnom postupku).
2. Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (čl. 295. st. 2. ZPP).
3. Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (čl. 299. st. 2. ZPP-a). Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno tome, sud neće uzeti u obzir (čl. 299. st. 3. ZPP).
4. Ako stranka ili njezin zastupnik ne obavijeste odmah sud o promjeni adrese, pa se zbog toga dostava nije mogla uredno obaviti, sud će odrediti da se daljnje dostave u parnici obavljaju stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda, sve dok stranka ili njezin zastupnik ne priopće sudu svoju adresu (čl. 145. st. 5. ZPP).
5. Na ročištu će se izvoditi dokaz saslušanjem stranaka. Stranka koja dođe na ročište može biti saslušana u odsutnosti druge stranke (čl. 268. st. 3. ZPP).
6. Sud će, s obzirom na sve okolnosti, ocijeniti od kakva je značenja što stranka nije došla na saslušanje ili što je uskratila iskaz (čl. 269. st. 2. ZPP).
7. Ako stranka ima punomoćnika, poziv na ročište na kojemu će se izvesti dokaz saslušanjem stranaka stranci ili osobi koja se treba saslušati za stranku, upućuje će se preko punomoćnika (čl. 268. st. 2. ZPP).

Dovršeno u 12:18.

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničarka: